

Скриншоты сайта



Для кого (для каких случаев): Купил товар через Интернет, а пришёл какой-то не такой

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: 202 860 рублей. Может быть, и больше. Смотря сколько товара взять через сайт

Схема ситуации: На сайте Поставщика в каталоге продукции была картинка, увидев которую, Покупатель возжелал купить, согласно подписи под фотографией, бидон БДН-9. Созвонились, договорились, и Поставщик выслал в адрес Покупателя договор и спецификацию с указанием предмета покупки – бидон БДН-9 в количестве 90 штук, на общую сумму 202 860 рублей.

Товар был получен и принят без претензий, бухгалтерия оплатила счет и только потом, видимо, бидоны увидел тот, кто должен был с ними работать. И началась напряженная переписка о том, что поставлен другой товар, совсем не тот, о котором говорилось на сайте.

Споры завели стороны договора в суд. Покупатель просил расторгнуть договор и вернуть деньги, поскольку поставленный товар не соответствует договору. Ручки у бидона должны быть боковые, а тут одна ручка на крышке и не термостойкая, а металлическая! Вот скриншот изображения бидона БДН-9 с сайта Поставщика, смотрите сами!

Суд ознакомился с представленными материалами и вынес свой вердикт:

1) Договор и спецификация подписаны только Поставщиком. Но Покупатель, оплатив счет, акцептовал, направленную в его адрес оферту. Таким образом, договор является заключенным, спецификация согласованной. К тому же при приёмке товара замечаний у Покупателя не было;

2) В спецификации указано что? Бидон БДН-9! В отгрузочных документах значится что? Бидон БДН-9! Изделие соответствует требованиям ГОСТа на бидон БДН-9, в котором приводятся технические характеристики. И главное: в ГОСТе указана допустимая нагрузка на ручки бидона, но нет точного описания расположения ручек. В спецификации уточнений о расположении ручек тоже нет;

3) Кроме того, принадлежность сайта с фотографией бидона Поставщику не подтверждена, а тот указанное обстоятельство оспаривает. К тому же, в договоре стороны предусмотрели, что с момента его подписания все предварительные переговоры и переписка теряют силу. Так что представленная переписка сторон доказательством не является.

Таким образом, доказательств того, что модификация изделия бидон БДН-9 отличается от модификации бидонов, поставленных в адрес Покупателя, в материалы дела не представлено. Оснований для расторжения договора нет.

Выводы и возможные проблемы: Предмет договора необходимо описывать максимально подробно. Скриншот с картинкой из интернета к делу не пришьешь. Придется Покупателю удовлетвориться бидонами без ручек. Ну, или закупать новые БДН-9 с педантичным прописыванием в договоре мест крепления ручек раздора. На своих ошибках обучение проходит очень быстро. Но лучше все-таки учиться на чужих.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Скриншоты сайта».

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:**

[ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 18.01.2019 N Ф09-8793/18 ПО ДЕЛУ N А76-613/2018](#)

[документ в оффлайн-версии КонсультантПлюс](#)

[документ в онлайн-версии КонсультантПлюс](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или **подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно